

**COMITÉ SCIENTIFIQUE IODP FRANCE
6 MAI 2004, SGF, PARIS
COMPTE-RENDU**

Présents : Christophe Basile (SciMP, alternate), Philippe de Clarens (ILP), Jérôme Dymont (Interridge), Javier Escartin (SciMP), Marc-André Gutscher (SSP), Benoît Ildefonse (Président du comité, SPC), John Ludden (INSU, après-midi), Gianreto Manatschal (Leg ODP 210), Philippe Martinez (remplacement de Francis Grousset. Paléoclimats), Patricia Maruéjol (ECORD), Catherine Mével (ECORD/EMA, après-midi), Marguerite Nguyen-Platon (secrétaire du comité IODP-France), Monique Seyler (Leg ODP 209).

Ordre du jour :

- 1 • ODP : Quelques chiffres
- 2 • Bilan de la participation française à ODP
 - 2.1 • Les embarquants français sur le Joides Resolution
 - 2.2 • Les publications liées à ODP
- 3 • Résultats des dernières campagnes ODP (209/210)
 - 3.1 • Leg 209 - Drilling Mantle Peridotite along the Mid-Atlantic Ridge from 14° to 16°N
 - 3.2 • Leg 210 - Drilling The Newfoundland Half of the Newfoundland-Iberia Transect
- 4 • Bilan des réunions des panels en 2003-2004
 - 4.1 • SPC (Science Planning Committee). Benoît Ildefonse
 - 4.2 • SSEPs (Science Steering & Evaluation Committees). Gilbert Camoin & Pierre Henry
 - 4.3 • SciMP (Science Measurement Panel). Javier Escartín
 - 4.4 • SSP (Site Survey panel). Marc-André Gutscher
 - 4.5 • PPSP (Pollution Prevention and Safety Panel). Jean Mascle
 - 4.6 • ILP (Industry Liaison Panel). Philippe de Clarens
- 5 • Structure IODP (fonctionnement, représentation française)
- 6 • Le consortium européen ECORD (C. Mével)
- 7 • Le comité européen ESSAC (G. Camoin, B. Ildefonse)
- 8 • Projets en cours d'évaluation dans IODP
- 9 • Participation française aux campagnes programmées (2004-2005)
- 10 • Bilan du bureau IODP-France (B. Ildefonse)
- 11 • Divers ...

sites WEB utiles :

IODP-France : www.isteem.univ-montp2.fr/IODP-France

ECORD : www.ecord.org

ESSAC : www.geo.vu.nl/users/essac/

IMI-SP (SAS) : www.isas-office.jp

IODP : www.iodp.org

Début de la réunion à 10h

B. Ildefonse présente les participants à la réunion et l'ordre du jour.

1 • ODP : Quelques chiffres

2 • Bilan de la participation française à ODP

Le programme ODP s'étant terminé à l'automne dernier, B. Ildefonse présente quelques chiffres relatifs au bilan du programme (nombre de puits et sites, quantité de carottes récupérées, etc.) et à la participation française (participants aux campagnes, publications, ...). Ces données sont extraites d'un rapport de bilan de la participation française au programme ODP préparé par B. Ildefonse pour le CNRS et en cours de finalisation.

2.1 • Les embarquants français sur le Joides Resolution

La France participe aux programmes de forage océanique depuis 1969, date de l'embarquement du premier représentant de la communauté scientifique française (W. Nesteroff) sur le Leg DSDP 8 (Honolulu-Tahiti). ODP prend le relais de DSDP/IPOD en 1985. Suite à la réduction de la participation française, réduite aux deux tiers d'une contribution complète à partir de 1998, le nombre de participants autorisés par année passait de 12 à 8.

Le comité ODP-France s'est attaché, pendant les dernières années du programme, à renforcer le lien avec la communauté, essayant notamment d'encourager l'implication de jeunes chercheurs dans le programme. Ainsi, sur les 21 personnes ayant embarqué entre 2000 et 2003 (Legs 187 à 210), 15 avaient 40 ans ou moins, et 15 (pas nécessairement les mêmes) participaient à leur première campagne ODP.

Jusqu'au Leg 176 (fin 1997), nous avons des participants à chaque campagne (à l'exception du Leg 132). Après cette date, le fonctionnement du programme quant aux quotas d'embarquement s'est assoupli. Plutôt que d'avoir un nombre fixe d'embarquants par campagne, il est devenu possible de répartir les participations en fonction des intérêts scientifiques spécifiques de chaque communauté, l'équilibre entre les participants de chaque pays étant réalisé, en fonction de leur contribution financière, sur une période de 2 ou 3 ans.

A partir du Leg 177 (Décembre 1997), la communauté française n'a ainsi participé qu'à 19 des 34 dernières campagnes d'ODP (soit 55.9%). Nous n'avons pas participé aux Legs 177, 178, 179, 186, 188, 191, 193, 195, 198, 199, 200, 201, 204, 205 et 208.

Au total 215 scientifiques français ont participé à une campagne ODP (nombre d'embarquements), dont 16 co-chefs de mission et 25 spécialistes du logging (mesures physiques en puits de forage). Cette participation, de l'ordre de 7%, est, au premier ordre, proportionnel à la participation financière française, et à la hauteur des participations européennes (9% pour les britanniques, les allemands, et le consortium ECOD regroupant les autres pays européens). La participation américaine est de l'ordre de 50%.

2.2 • Les publications liées à ODP

Source : AGI WEB database of DSDP/ODP publications ("citations") :

<http://odp.georef.org/dbtw-wpd/qbeodp.htm>

Tous media confondus, les scientifiques français (i.e. dont le pays d'affiliation est la France) sont auteurs ou co-auteurs de 4322 (soit 42%) des publications liées au programme ODP. 689 publications (6.9%) ont un scientifique français comme premier auteur. Si on exclut de ces

chiffres les volumes de "Proceedings" ODP (i.e., les volumes "Initial Report" et les volumes "Scientific Results"), les français sont auteurs ou co-auteurs de 690 publications (soit 11.2 % du total; 6.3 publications par Leg en moyenne), dont 362 (5.9%; 3.3 publications par Leg en moyenne) en premier auteur.

Jusqu'en 1995, les scientifiques participant aux campagnes ODP avaient l'obligation de publier dans les "Proceedings". Depuis le Leg 160 (Mai 1995), les scientifiques sont autorisés à publier les résultats de leurs travaux post-campagne dans n'importe quelle revue scientifique, ou dans le volume "Scientific Results" produit par ODP. Pour les Legs 160 à 198 (Mars 1995 à Octobre 2001), 52% des articles ont été publiés dans les "Scientific Volumes d'ODP" et 48% dans des livres où revues (soit 10% de plus que le chiffre pour l'ensemble du programme; chiffres extraits de l'agenda book de la réunion ODP EXCOM de juillet 2003). Ceci se traduit, pendant les dernières années d'ODP, par une prédominance des publications hors "Proceedings".

Les auteurs d'articles hors proceedings faisant référence à *DSDP et/ou ODP* proviennent de 76 pays différents; la France est 4ème (7.7%) derrière les USA (46%), la Grande-Bretagne (8.9 %) et l'Allemagne (8.4%).

Le nombre moyen de publications par campagne est resté globalement constant depuis le début d'ODP (38-40 environ).

Marc-André Gutscher propose que dans le futur, si les résultats ODP continuent à être diffusés sous la forme de volumes (cf format actuel avec une synthèse publiée sur papier et un CD-Rom), ils comportent en première page (ou intérieur de couverture) une carte mise à jour des sites déjà forés. La recommandation sera transmise par J. escartin (SciMP) et B. Ildefonse (SPC).

3 • Résultats des dernières campagnes ODP (209/210)

Les principaux résultats des Legs ODP 209 (Drilling Mantle Peridotite along the Mid-Atlantic Ridge from 14° to 16°N) et 210 (Drilling The Newfoundland Half of the Newfoundland-Iberia Transect) sont présentés par Monique Seyler et Benoit Ildefonse (209) et Gianreto Manatschal (210).

4 • Bilan des réunions des panels en 2003-2004

4.1 • SPC (Science Planning Committee). Benoît Ildefonse

Le comité SPC s'est réuni deux fois (Sapporo, Septembre 2003, représentants ECORD : C. MacLeod, B. Ildefonse; Washington, Mars 2004, représentants ECORD : J. Kenter, H. Brumsack, B. Ildefonse, K. Gillis).

Sapporo, sept03 :

- Pas de vote européen
- Très nombreuses recommandations de iSAS, "policy documents", rapports de "working groups", etc. (cf exec. Summary, www.isas-office.jp).
- Classement et programmation des projets pour juin 2004 - mai 2005 :
17 projets examinés. Arctique déjà classé #1. 16 projets classés

A noter : le mauvais classement du projet Storegga, qui était 7ème en 2001 pour ODP, et avait failli être programmé.

Seuls les 12 premiers ont été passés à OPCOM pour programmation

Résultats du vote :

rank:	proposal:	title:	lead proponent:	mean:	st
#1.	519 (MSP)	S Pacific sea level	Camoin	4.43	2.56
#2.	512	Atlantis oceanic core complex	Blackman	4.57	3.16
#3.	545	Juan de Fuca hydrogeology	Fisher	4.64	3.88
#4.	564 (MSP)	New Jersey shelf	Miller	5.21	3.81
#5.	589	Gulf of Mexico overpressures	Flemings	6.21	5.22
#6.	553	Cascadia gas hydrates	Riedel	8.14	4.00
#7.	572	Late Neogene-Quaternary chronology	Channell	8.64	3.67
#8.	482	Wilkes Land Antarctic	Escutia	8.79	4.59
#9.	543	Site 643 CORK	Harris	9.14	3.96
#10.	547	Oceanic sub-surface biosphere	Fisk	9.50	3.25
#11.	595	Indus Fan/Murray Ridge	Clift	9.57	3.13
#12.	584	TAG II hydrothermal	Rona	10.21	3.14
#13.	557	Storegga slide	Andreassen	11.14	3.48
#14.	581 (MSP)	Coralgal banks	Droxler	11.14	3.98
#15.	548 (MSP)	Chicxulub	Morgan	11.57	5.77
#16.	573	Porcupine Bank	Henriet	13.07	3.67

Programmation proposée au comité exécutif :

June–Aug 04	545	Juan de Fuca hydrogeology	Fisher
Sept–Nov 04	572	Late Neogene-Quaternary chronology – I	Channell
Nov 04–Jan 05	512	Atlantis oceanic core complex – I	Blackman
Jan 05–Mar 05	512	Atlantis oceanic core complex – II	Blackman
Mar 05–May 05	572+543	Late Neogene-Quaternary chronology – II + CORK	Channell/Harris

Les projets classés 1, 4 et 5, non programmés, ne seront pas reclassés lors du prochain classement (Juin 2004) et gardent leurs position en tête de liste.

Conséquemment, ESO (ECORD) est mandaté pour démarrer la planification des campagnes MSP (S Pacific Sea Level et New Jersey shelf) en attendant l'incorporation formelle aux programmes de campagnes ultérieurs (2005-06)

Washington, Mars04

- Pas de discussion et classement de projets (prochain classement en juin04)
 - Costa Rica CORKII APL, approuvé en principe et transmis à OPCOM
 - CRISP & NanTroSeiZE : CDP (Complex Drilling Projects) acceptés et transmis à OPCOM pour la mise en place de "Project Management Groups" pour ces projets (actuellement en revue externe)
 - South Pacific Sea-Level (Camoin) : séparé en deux parties (Tahiti & Great Barrier Reef). Permet la programmation de Tahiti en 2005.
 - Accord NSF-JOI pour 36 mois à partir de mars 04 : 15\$M.
- A moins d'un changement budgétaire en 2005, le Joides Resolution arrête fin mai 2005
- Le Nouveau navire US est prévu pour été 2006 (début des opérations)? Le financement est cependant incertain à ce stade (élections US en novembre)
 - Rapport du "Project Management Working Group" (Harry Doust, Jamie Austin, Tim Byrne, Keir Becker, Hisao Ito, Barry Katz, Yoshihisa Kawamura, Kate Moran, John Thoroughgood). Développement d'un système de gestion de projet pour les projets de forage IODP. L'objectif est d'accroître l'efficacité du système, et d'optimiser le temps de maturation et de réalisation des projets ("Project Quality Control").

Cf SPC Washington agenda (www.isas-office.jp/panel/spc.html) pour plus de détails.

B. Ildefonse donne ensuite quelques informations quant à l'avancement des travaux de construction du navire japonais "Chikyu". Après des essais en mer en Mai-Juin 2003, le

bateau est rentré en cale sèche à Nagasaki pour installation des équipements de forage (Aout 2003 : installation du "rig floor", Septembre 2003 : installation du derrick). Les travaux d'équipement sont en cours. Le début des opérations est prévu en 2006 ("shake-down"), et les opérations IODP devraient démarrer en 2007.

4.2 • SSEPs (Science Steering & Evaluation Committees). Gilbert Camoin & Pierre Henry

En l'absence de Gilbert Camoin et Pierre Henry, excusés, B. Ildefosne présente succinctement les travaux des SSEPs lors de leur réunion de Novembre 2003 (Boulder, Colorado).

Projets nécessitant une révision (demandée aux proposant):

Proposal	Title Code	Lead proponent	SSEPs disposition
535-Full3	735B Deep	Dick	Submit a revised version
556-Full	Malvinas Confluence	Wefer	Submit a revised version
591-Full2	New Ireland Forearc	Herzig	Submit a revised version
602-Full2	Tropical Epeiric Seas	Edgar	Submit a revised version
605-Full	Asian Monsoon	Tada	Submit a revised version
607-Full2	New Jersey Slope	Dugan	Submit a revised version
620-Full	Hotspot Seamounts	Sager	Submit a revised version
623-Full	Ontong Java Plateau	Neal	Submit a revised version
634-Pre	Antarctic Circumpolar Current	Barker	Develop to Full proposal
635-Pre	Hydrate Ridge Observatory	Torres	Develop to Full proposal
636-Pre	Louisville Seamounts	Koppers	Develop to Full proposal
637-Pre	Nantuckett Hydrogeology	Person	Develop to Full proposal
638-APL	Adelie Drift	Dunbar	Submit a revised version
639-Pre	Izu-Bonin Arc Crust	Tamura	Submit a revised version
640-Pre	Godzilla Mullion	Ohara	Develop to Full proposal

Projets envoyés à la revue externe :

Proposal	Title Code	Lead proponent	SSEPs disposition
477-Full4	Okhotsk/Bering Plio-Pleistocene	Takahashi	sent out for external review
505-Full5	Mariana Convergent Margin	Fryer	sent out for external review
537-CDP3	Costa Rica Seismogenesis Project	von Huene	sent out for external review
537A-Full3	Costa Rica Seismogenesis Project Stage 1	Vannucchi	sent out for external review
552-Add	Bengal Fan	France-Lanord	sent out for external review
600-Full	Canterbury Basin	Fulthorpe	sent out for external review
603-CDP3	NanTroSEIZE Overview	Kimura (Tobin)	sent out for external review
603A-Full2 (*)	NanTroSEIZE Reference Sites	Underwood	sent out for external review
603B-Full2	NanTroSEIZE Mega-Splay Faults	Kinoshita	sent out for external review
621-Full	Monterey Bay Observatory	McNutt (Paul)	sent out for external review
	(*) (Accepted at the Niigata meeting, May 03)		

Projets transmis à SPC :

Proposal	Title Code	Lead proponent	SSEPs disposition
522-Full3	Superfast Spreading Crust	Alt	Forwarded to SPC
555-Add	Cretan Margin	Kopf	Forwarded to SPC

Projet rejeté :

Proposal	Title Code	Lead proponent	SSEPs disposition
628-Pre2	Mjolnir Crater	Dypvik (Tsikalas)	Rejected

B. Ildefonse explique brièvement les quelques suggestions proposées par les SSEPs pour améliorer leur fonctionnement et optimiser la qualité de l'évaluation des projets.

Catherine Mével demande des nouvelles du projet, porté par Yves Fouquet, de forage sur le site hydrothermal Rainbow à la dorsale médio-atlantique. Une version révisée de ce projet est attendue au niveau des SSEPs. Le bureau IODP-France va s'enquérir du devenir du projet auprès de Yves Fouquet, et proposer de soutenir un workshp pour la finalisation de ce projet.

4.3 • SciMP (Science Measurement Panel). Javier Escartín

J. escartin présente succinctement quelques points saillant de l'activité très volumineuse de ce panel. Par rapport au programme ODP, la complexité de la mission du SciMP vient de la multiplicité des plateforme. Une des objectifs est d'essayer d'assurer une qualité de données minimum et équivalente d'une plateforme à l'autre, ainsi qu'une standardisation, autant que possible, des mesures faites à bord et dans les carothèques. Le SciMP souhaite dans l'avenir une meilleure interaction avec les SSEPs, aussi tôt que possible, pour anticiper au mieux les discussions sur les besoins lié à chaque projet.

Le SciMP a émis une série de recommandations concernant la politique de publication d'IODP, qui ont été transmises au comité SPC. Sur cette base, SPC a, lors de son dernier meeting à Washington, discuté longuement ce sujet et transmis au bureau central de gestion du programme (CMO, Central Management Office) une série de recommandations pour la mise en place d'une politique de publication unique (indépendante des plateformes et des opérateurs), et essentiellement basée sur le WEB (publication électronique). Le CMO devra lancer un appel d'offre pour l'archivage à long terme des rapports et données, possiblement électronique, et la publication sur papier (moindre coût, qualité inférieure aux anciens volumes ODP), en nombre limité, des rapports de campagne.

Christophe Basile pose la question de l'harmonisation des techniques et savoir faire dans l'analyse des carottes forés par les diverses plateformes mise en oeuvre par IODP, et notamment de l'interchangeabilité des techniciens d'une plateforme à l'autre.

Catherine Mévcel explique qu'un échange de personnel est prévu en principe. Par exemple, un(des?) technicien(s) de TAMU participeront au travail de l'équipe scientifique ACEX (projet Arctique) à Brême à l'automne prochain.

4.4 • SSP (Site Survey panel). Marc-André Gutscher

Marc-André Gutscher présente succinctement l'activité du panel lors de son dernier meeting à Tokyo en février 2004 (minutes consultable sur www.isas-office.jp).

Sa présentation concerne notamment la modification des catégories de classification des projets pour les données "site survey" et la mise en place de MATRIX ...

4.5 • PPSP (Pollution Prevention and Safety Panel). Jean Mascle

Jean Mascle est excusé. Un rapport écrit de la dernière réunion (Nagasaki, dec03) a été intégré à l'ordre du jour.

A noter : le PPSP va changer de nom (recommandation du SPC le mois dernier). Il s'appellera dorénavant EPSP (Environment protection and Safety Panel).

4.6 • ILP (Industry Liaison Panel). Philippe de Clarens

Philippe de Clarens (Total) présente les activités du nouveau panel ILP. Les objectifs de ce panel consistent à améliorer l'interface entre le monde académique (IODP) et le monde industriel (notamment les compagnies pétrolières).

Lors de la dernière réunion de ce panel (Houston, février 2004), les points suivants ont été abordés :

- Tour d'horizon des structures, de l'organisation et du fonctionnement d'IODP
- Mise au point sur le mandat d'ILP
- Exemple d'une coopération entre l'industrie et IODP (proposals 589: Suppressions dans le GOM)
- Projet de base de meta-data sismique pour IODP
- Projet de workshop(s) mixte(s) industrie-académie pour essayer d'identifier les sujets sur lesquels l'industrie pourrait générer des proposals pour IODP
- Réception de responsables de compagnies pétrolières et de compagnies de services et échanges d'opinions sur les niveaux et types de collaborations envisageables

Principales conclusions données par Philippe de Clarens :

- Clarification du mandat d'ILP et de ses relations avec les autres panels et comités d'IODP
- Réponse positive des compagnies de services pour une collaboration sur la constitution d'une base de données sismiques pour IODP
- Expression d'intérêt de l'industrie pour essayer d'identifier les sujets qui pourraient inciter l'industrie à générer des proposals

Philippe de Clarens relance l'idée d'un workshop IODP-France/total, émise par Philippe Pezard lors de la réunion du comité scientifique en 2003. Il fait état d'un intérêt croissant de Total pour une communication accrue avec les chercheurs du domaine académique, avec l'objectif d'identifier de futurs projets de recherche communs.

Une réunion informelle sera organisée d'ici peu à Montpellier pour préparer ce workshop.

5 • Structure IODP (fonctionnement, représentation française)

B. Ildefonse présente quelques diagrammes montrant la structure du programme IODP en expliquant le rôle de chaque composante. La relative complexité de la structure dans son ensemble rend l'exercice difficile. Il est néanmoins très important de rendre cette structure et son fonctionnement aussi visibles et compréhensibles que possible pour la communauté scientifique (voir par exemple le site WEB IODP-France).

B. Ildefonse présente très brièvement quelques aspects du nouveau système de gestion des projets, en cours d'élaboration, qui sera mis en place dans IODP (voir plus haut, point 4.1).

6 • Le consortium européen ECORD (C. Mével)

www.ecord.org

Catherine Mével présente le consortium Européen ECORD, constitué à ce jour de 13 pays (Allemagne, Danemark, Espagne, Finlande, France, Grande-Bretagne, Italie, Islande, Norvège, Pays-Bas, Portugal, Suède, Suisse). Le Canada va rejoindre le consortium dans les jours qui viennent, l'Autriche devrait le rejoindre bientôt. Des discussions sont en cours avec d'autres pays (Irlande, Grèce, Belgique). ECORD est actuellement soutenu par la Commission Européenne, via un "ERAnet", avec un financement de 2.2 M€ sur 4 ans, pour l'administration et l'organisation du consortium.

ECORD est représenté dans le programme IODP par trois entités :

- EMA (ECORD Maganement Agency), qui gère financièrement le consortium. Cette gestion est administrée par l'INSU. Le bureau de EMA (ema@ipgp.jussieu.fr) est constitué de Catherine Mével (Directeur), Svetlana Zolotikova (Assistante) et Patricia maruejol (Coordinatrice scientifique).
- ESO (ECORD Science Opérateur), responsable de la mise en œuvre des plateformes de forages "spécifiques". ESO est composé d'une équipe au sein du British Geological Survey, de la carothèque de Brême, et d'un consortium pétrophysique européen (mesures physiques en puits et sur carottes). ESO est présidé par Dan Evans (science) et Allister Skinner (operations).
- ESSAC (ECORD Science support & Advisory Committee) est le comité scientifique d'ECORD. Il est responsable du planning et de la coordination scientifique au niveau européen. Ceci inclut notamment la nomination des participants aux campagnes et des représentants dans les panels IODP.

EMA a négocié les termes et organisé la signature du protocole d'accord officialisant la participation d'ECORD à IODP, le 16 mars 2004, à Brême, en présence de Margaret Leinen (NSF), Sylvie Joussaume (INSU-CNRS), et Yasuhisa Tanaka (MEXT, Japon).

Une différence fondamentale avec ODP : l'opération du navire foreur JR était, dans ODP, financée par les fonds internationaux. Dans IODP, la mise en œuvre des navires est financée par les pays/consortia qui les mettent à disposition du programme (POC, platform operation costs). Les coûts des opérations scientifiques restent supportés par les fonds internationaux (SOC, science operation costs).

Coût du programme IODP : 40 M\$ en 2004, 75 M\$ en 2005-2006, 150 M\$ à partir de 2007. MEXT (Japon) et la NSF (USA) sont les "lead agencies". ECORD contribuera à hauteur de 4 "participation units", c'est à dire 22.4 M\$ à partir de 2007. ECORD a droit à 4 représentants par panel (dont 1 non-votant), et 8 embarquants sur chaque expédition.

7 • Le comité européen ESSAC (représentants français : G. Camoin, B. Ildefonse)

www.geo.vu.nl/users/essac/

B. Ildefonse présente brièvement le rôle du comité européen ESSAC, comité scientifique de ECORD. Ce comité joue pour l'essentiel le même rôle que les différents comité nationaux dans l'ancien programme ODP :

- nomination (sur la base des propositions formulées par l'ensemble des partenaires du consortium) des scientifiques pour participation au campagne et transmission de ces nomination aux opérateurs des plateformes,
- nomination des membres des comité et panels du SAS (Science Advisory Structure) d'IODP,
- sollicitation, et, si les moyens le permettent, soutien de la communauté pour la soumission de nouveau projets de forage portés par des scientifiques européens,
- diffusion des résultats du programme vers le grand public et le monde éducatif,
- ...

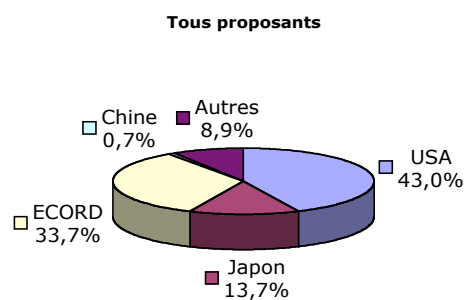
8 • Projets en cours d'évaluation dans IODP

Un peu plus de la moitié des projets soumis à IODP relèvent du thème ISP (IODP Initial Science Plan; www.iodp.org) "Environmental change, processes and effects". L'autre moitié est répartie à peu près équitablement (à quelques unités près) entre les thèmes "Solid earth cycles and geodynamics" et "Deep biosphere and seafloor ocean".

Fin 2003, la répartition des proposant, par pays, s'établit ainsi :

Argentina	1	0,1%
Australia	15	1,6%
Belgium	3	0,3%
Brazil	1	0,1%
Canada	25	2,7%
Chile	6	0,7%
China	6	0,7%
Costa Rica	2	0,2%
Denmark	2	0,2%
France	47	5,2%
Germany	92	10,1%
Greece	1	0,1%
Ireland	6	0,7%
Israel	2	0,2%
Italy	8	0,9%
Japan	126	13,8%
Mexico	1	0,1%
Netherlands	20	2,2%
New Zealand	7	0,8%
Norway	37	4,1%
Pakistan	4	0,4%
Philippines	1	0,1%
Portugal	2	0,2%
Romania	2	0,2%
Russia	5	0,5%
South Africa	1	0,1%
South Korea	12	1,3%
Spain	8	0,9%
Sweden	6	0,7%
Switzerland	2	0,2%
Taiwan	1	0,1%
Turkey	2	0,2%
UK	60	6,6%
USA	395	43,3%
Vietnam	3	0,3%
Total	912	100,0%

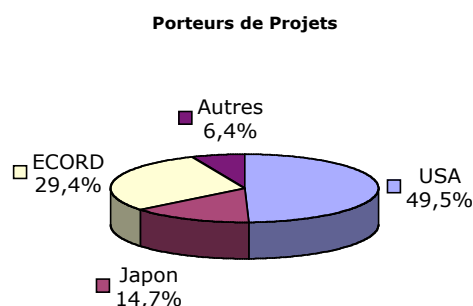
La France représente 15.2 % des proposant au sein d'ECORD.



Si on ne considère que les porteurs de projets (« Lead Proponents ») :

Australia	2	1,8%
Belgium	1	0,9%
Canada	4	3,7%
France	4	3,7%
Germany	11	10,1%
Ireland	1	0,9%
Italy	2	1,8%
Japan	16	14,7%
Netherlands	1	0,9%
New Zealand	2	1,8%
Norway	3	2,8%
South Korea	1	0,9%
Spain	2	1,8%
Sweden	2	1,8%
UK	3	2,8%
USA	54	49,5%
Total	109	100,0%

La France représente alors 12.5 % des proposant au sein d'ECORD.



Rappel les dates limites pour soumission de projets à IODP sont le 1^{er} Octobre et le 1^{er} Avril (www.isas-office.jp).

A noter : l'arrivée dans le système d'un nouveau projet (pre-proposal soumis en mars 2004), porté par Marc-André Gutscher (Brest), pour forer la zone de subduction dans le golfe de Cadix (tremblement de terre de Lisbonne en 1755). Marc-André Gutscher en présente les grands traits en 5 minutes en fin de réunion.

9 • Participation française aux campagnes programmées (2004-2005)

Invités :

Frédérique Eynaud (EPOC, Bordeaux)
Jérôme Gatacceca (Cerege, Aix-en-Provence)

ACEX (Arctique)
ACEX (Arctique)

Nominés ESSAC :

Alain Mazaud (LSCE, Gif-sur-Yvette)
Johan Guyodo (LSCE, Gif-sur-Yvette)
Muriel Andréani (IPGP, Paris)
Marguerite Godard (ISTEEM, Montpellier)

North Atlantic 1
North Atlantic 2
Core Complex 1
Core Complex 1

Véronique Gardien (PEPS, Lyon)
 Daniele Brunelli (CEA-DRECAM, Saclay)
 Javier Escartin (IPGP, Paris)
 Benoît Ildefonse (ISTEEM, Montpellier)

Core Complex 1
 Core Complex 2
 Core Complex 2
 Core Complex 2

Candidats "shore-based" :

Martine Buatier (université de Franche Comté, Besançon)
 Monique Seyler (IPGP, Paris)

Juan de Fuca
 Core Complex

Programme des campagnes juin2004-mai2005 :

Expédition	Port (départ)	Dates	Plateforme	Total Jours (port / mer)	jours en mer (transit / ops)	co-chefs scientifiques
Juan de Fuca	Astoria	21 Juin - 29 Août 2004	Joides Resolution	6/63	11/52	Andrew Fisher Tetsuro Urabe
Lomonosov Ridge ACEX	-	Août - Sept 2004	MSP (arctique)	-	-	Jan Backman Kate Moran
North Atlantic 1	Bermuda	13 Sept - 30 Oct 2004	Joides Resolution	2/45	14/31	James Channell Tokiyuki Sato
Core Complex 1	Ponta Delgada	30 Oct - 18 Déc 2004	Joides Resolution	4/45	8/37	Chris MacLeod Barbara John
Core Complex 2	Ponta Delgada	18 Déc 2004 - 10 Fév 2005	Joides Resolution	5/49	8/41	Donna Blackman Yasuhito Ohara
North Atlantic 2 + Norwegian Margin Bottom Water	Ponta Delgada	10 Fév - 5 Avril 2005	Joides Resolution	5/49	15/34	Rüdiger Stein TBN

10 • Bilan du bureau IODP-France (B. Ildefonse)

Bilan financier 2003 :

	Total	% du Budget global
MISSIONS ODP		
embarquants	14874.45	22.6%
Post-cruise	5711.66	8.7%
Panels et comités	35409.11	58.5%
Conseil scientifique ODP France (une réunion)	2747.49	4.2%
Colloques (EGS, AGU, EuroForum, ...)	1834.38	2.8%
(sous total missions)	60577.09	91.9%
BUREAU ODP-France		
Communication (presse, radio, déplacements séminaires ...)	559.20	0.8%
Fonctionnement (tel, photocopies, ...)	987.85	1.5%
Affranchissements (volumes ODP, ...)	347.66	0.5%
Informatique	3156.19	4.8%
Organisation réunions (Comité Scientifique, workshop, panels ...)	289.65	0.4%
(sous total bureau)	5340.55	8.1%
TOTAL pour FY03	65917.64	

Crédits 2003 : 80 k€

Dépenses 2003 : 66 k€

Reliquat 2003 : 14 k€

Le budget demandé pour 2004 est de 130 k€

Benoît Ildefonse présente pour terminer quelques points essentiels des missions du bureau IODP)France :

- Maintenance d'un site WEB IODP français, qui constitue le principal support de diffusion et de suivi de l'information liée au forage océanique, dans le cadre du programme IODP et en marge du programme IODP (programmes partenaires tels que Interridge, ICDP, etc..)
- Transmission (WEB, lettre électronique) des informations relatives au fonctionnement scientifique et administrative du programme
- Information vers le public et l'éducation (en coordination avec ECORD)
- Représentation française dans les comité scientifique d'ECORD et d'IODP, propositions transmises au comité ESSAC
- Soutien des français impliqués dans des demandes de forage (soutien pour participation aux réunions de préparation, ateliers, etc..)
- Soutien des français participant à des expéditions (prise en charge des missions liées à la campagne, y compris d'échantillonnage post-campagne)
- Action incitative pour la rédaction nouveaux projets (présentation régulière du programme dans les laboratoires, soutien d'ateliers de prospective, ...)

John Ludden souligne qu'en ce qui concerne l'action incitative, il est important que celle-ci se fasse, autant que possible, au niveau européen (ECORD/ESSAC).

Jérôme Dymont pose la question des moyens dont disposent les scientifiques pour réaliser leurs travaux post-campagne, le groupe ad-hoc océans (qui finançait auparavant les travaux immédiatement post-campagne après évaluation des projets) ayant disparu. Benoit Ildefonse rappelle qu'il n'appartient pas au comité IODP-France de financer les travaux scientifiques post-campagne. John Ludden rappelle la politique actuelle de l'INSU en la matière : les projets doivent être soumis aux différents programmes existants, nationaux et internationaux, en réponse aux appels d'offres.

Fin de la réunion à 17h.

Comité Scientifique IODP-France

Membres du Comité

Benoît ILDEFONSE, CNRS, UMII, Montpellier
Président du comité scientifique IODP-France
Science Planning Committee (SPC)

Catherine MEVEL, CNRS, IPG, Paris
ECORD Managing Agency (Directeur)

John LUDDEN, CNRS/INSU, Paris
ECORD Council (vice-chair)

Xavier LE PICHON, Collège de France, Aix-en-Provence
Science Planning (SPPOC)

Gilbert CAMOIN, CNRS, Cerege, Aix-en-Provence
Science Steering & Evaluation Panel for dynamics of Earth's Environment (ESSEP, Chairman)
ECORD Science Support and Advisory Committee (ESSAC)

Pierre HENRY, CNRS, Collège de France, Aix-en-Provence
Science Steering & Evaluation Panel for dynamics of Earth's Interior (ISSEP)

Javier ESCARTIN, CNRS, IPG, Paris
Scientific Measurement Panel (SCIMP)
Science Steering & Evaluation Panel for dynamics of Earth's Interior (ISSEP; Alternate)

Marc-André GUTSCHER, CNRS, UBO/IUEM, Brest
Site Survey Panel (SSP)

Christophe BASILE, Université Joseph Fourier, Grenoble
Scientific Measurement Panel (SCIMP; Alternate)

Jean MASCLE, Géosciences Azur, Villefranche sur Mer
Pollution Prevention and Safety Panel (PPSP)

Philippe LAPOINTE, Total, Paris
Pollution Prevention and Safety Panel (PPSP; alternate)

Philippe DE CLARENS, Total, Paris
Industry Liaison Panel (ILP)

Isabelle MORETTI, IFP, Rueil-Malmaison
Industry Liaison Panel (ILP; Alternate)

Invités

Serge BERNE, Ifremer, Brest	PROMESS
Pierre COCHONAT, Ifremer, Paris	Hydrates de Gaz
Jean-Yves COLLOT, IRD, Villefranche sur Mer	IRD
Nicole DEVAUCHELLE, Ifremer, Brest	Biosphere, extrémophiles
Jérôme DYMENT, IPG, Paris	InterRidge
Nadine ELLOUZ, IFP, Rueil-Malmaison	IFP/Marges
Yves FOUQUET, Ifremer, Brest	Systèmes hydrothermaux
Christian FRANCE-LANORD	Climat et Tectonique
Marguerite GODARD, CNRS, Montpellier	Leg ODP 209
Francis GROUSSET, CNRS, Bordeaux	EPOC, paléocirculations océaniques
Philippe HUCHON, UPMC, Paris	Commission Géosciences Marines
Laurent JOLIVET, UPMC, Paris	Chantier Méditerranée
Catherine KISSEL, CNRS, LSCE, Gyf/Yvette	Images/Climat
Yves LAGABRIELLE, CNRS, Montpellier	GDR Marges
Gianreto MANATSCHAL, EOST, Strasbourg	leg ODP 210
Patricia MARUEJOL, Nancy	ECORD
Jean-Paul MONTAGNER, IPG, Paris	Ministère de la Recherche
Marguerite NGUYEN, CNRS, Montpellier	Secrétaire IODP-France
Philippe PEZARD, CNRS, Montpellier	LGHF, Géophysique en forage
Daniel PRIEUR, UBO, Brest	Biosphere
Monique SEYLER, IPG, Paris	Leg ODP 209
Jean-Claude SIBUET, Ifremer, Brest	Leg ODP 210